**תשובה לשאלה על יד ושם לאהרון מגד**

1. על מה העימות ביניהם (סבא זיסקינד ויהודה):

הסיפור "יד ושם" נכתב בשנת 1955 ומעלה את בעיית זיכרון השואה. זו איננה רק התנגשות בין אבות ובנים, אלא התנגשות בין עולמות שונים ותפיסות הסטוריות שונות של העם, העבר והיחיד בחברה.

מצד אחד, מצוי סבא זיסקינד המכונס בתוך עצמו, חי בעבר ונושא את מאורעות השואה ומהצד השני, נמצא הדור הצעיר שגדל בארץ, שחש רחוק מהעיירה היהודית ומהוויתה ותהום פעורה בינו לבין האסון הלאומי שפקד אותה. נושא הסיפור הוא הפער שבין הדורות והבדלי ההשקפות ביניהם. דור האבות מבקש מהדור הצעיר לתת לרך הנולד בארץ שם, על שם בן משפחה שנספה בשואה. דור הבנים איננו מוכן למעשה בהנמקות הנראות בעיניו צודקות, ובסופו של דבר איננו נענה לרצון אבותיו.

הסיפור עוסק בקשר שבין הפרטי-אישי, ובין הלאומי-קולקטיבי.

ראשיתה של הבעיה בסיפור היא ההסתגרות של סבא זיסקינד בביתי ובעולמו. אי-ההבנה שבינו לבין בתו רחל, עוקרת אותו מביתה לפינתו המרוחקת בפרבר העיר. הבעיה מחריפה ומעמיקה בשינוי שחל בסבא בשעה שנודע לו, כי הזוג הצעיר אינו מסכים לקרוא לילד העומד להיוולד בשם נכדו שנספה בשואה. מתקיימת שיחה קשה בינו ובין יהודה, כאשר יהודה מסביר, כי השם מנדלה וגם השם העברי מנחם אינם מוצאים חן בעיניו. יהודה מסביר, כי אלו שמות גלותיים, לא ישראליים הדור הצעיר מעלה נימוקים אישיים פרטיים. רעיה אומרת כי הילד יהיה אומלל לכל חייו, זהו שם גלותי, מכוער, איום. "אשנא את ילדי בגלל השם" אומרת רעיה. היא אומרת כי אינה מוכנה להקריב את אושרו של ילדה בגלל אמונה טפלה. זהו שם שמזכיר זקנים, זיכרונות עצובים ואנשים לא אהובים, שם של ילד נמוך, חלש ולא יפה, ועוד היא אומרת כי איננה רוצה לזכור תמיד את הדברים האיומים האלה, השם יהיה כמו גיבנת שיישא הילד. נולדנו בארץ וכאן זה משהו אחר. רעיה ויהודה מלאים בדעות קדומות ומייצגים את הדור שחונך להתבייש בגלות, בשואה. דור שקידש את ההתחלה מחדש בארץ-ישראל.

הפתרון לבעיה אינו נמצא בסיפור, אלא מחוצה לו – בהמשכיות החיים, בעתיד. האם הדבר יתקיים? איננו יודעים.

1. **דוגמאות נוספות לניגודים בסיפור:**

1.מצבו הנפשי של סבא זיסקינד כשהוא עדיין מקווה להנציח את שם נכדו, מצבו כשהבין שזה לא קורה. בא לידי ביטוי בבגדיו.

2.ניגודים בין רעיה ליהודה ביחסם לסבא

3. יחסו של סבא אל יהודה לפני הלידה, ואחרי

**תשובות לשאלה על ביקור הגברת הזקנה:** דמות משנית ותפקידיה:

##### הדמויות

פרט לקלייר ולאיל, יתר הדמויות אינן מזוהות בשמותיהן, זאת על מנת לטשטש את זהותן ולהפוך אותן לחלק מקבוצה. (קבוצת התושבים של גילן או קבוצת המשועבדים של קלייר זחנסיאן). דמויותיהם של המורה, של הכומר, של השוטר, של הרופא ושל ראש העיר הן דמויות ייצוגיות – כולם אמורים לייצג ערכים, הומניזם, אך כולם , בסופו של דבר, הופכים לחברה קמאית, פרימיטיבית, אשר אינה מהססת להקריב קרבן אדם לשם הנאות חומריות.

כבר מהעיון ברשימת הנפשות אפשר להבין כיצד דירנמט מעצב את הדמויות במחזהו; חלק מהדמויות מופיעות ללא סימני זהות מייחדים (בעל מס' 9-7), או בשילוב סימני זיהוי תמוהים (לועסי המסטיק...), או על פי קרבתן המשפחתית לאיל (אשתו, בנו, בתו), או על פי תפקידן בקהילה (מורה, כומר, עיתונאי א', אזרח ב' וכו'). ניתן לשער שרוב הדמויות (בעיקר של המארחים) מעוצבות על פי עיקרון טיפולוגי, והן מייצגות מוסדות ותפקידים חברתיים: הכנסייה, החוק האזרחי, הרפואה וכו'.

אופן הצגת המלווים של קלייר מעורר ציפיות למפגש עם דמויות קומיות, הן בשל חלוקתן לצמדים משונים, והן בשל שמותיהן החורזים (אובי).

"לועסי המסטיק" הוא אינו כינוי המסכם אישיות או ייעוד, אך הוא מתקשר עם סימני היכר סטריאוטיפיים של האמריקאי המצוי, או של הבריון הקשוח מסרטי פעולה פופולאריים, ואכן בהמשך יתברר שהשניים הינם גנגסטרים ממנהטן שנידונו למיתה ונפדו ע"י קלייר תמורת מליון דולר כל אחד.

מלוויה של קלייר, ראש המשרתים, הסריסים העיוורים ולועסי המסטיק, מדגימים את תוצאות שיטת המשפט והענישה שלה המושתתת על שני כללים: עין תחת עין, ואין אדם שאי אפשר לקנות אותו בכסף.

הפמליה שלה משמשת אות לבאות: בהמשך קלייר תחליף את מערכת החוק והמשפט המנוונת של גילן במערכת משלה. כל התושבים יהפכו בסופו של דבר לסריסיה ולנושאי האפיריון שלה.

**דמויות משנה נוספות: המורה והכומר**

אנשי גילן מוצגים, כאמור, על פי תפקידם האזרחי או על פי קרבתם המשפחתית לאיל. שתי הקבוצות אינן נבדלות זו מזו בכוח עמידתן מול פיתויי הממון. מכלל אנשי העיר חורגים המורה והכומר בהתנסותם ברגע של אמת.

הכומר מייצג את הממסד הדתי. בלשון גבוהה ומתחסדת הוא מציע לאיל להתרכז בערכי הרוח ובחיי העולם הבא. אך גם הוא כשאר אזרחי גילן נושא רובה על כתפיו, וכמותם נסחף אף הוא בשיגעון הקניות "על החשבון", ואף רוכש פעמון חדש לכנסייתו. ובכל זאת, לרגע קט, נסדקת מסכת הצביעות של לשונו המליצית, והוא אומר בהתרגשות: "ברח! אנחנו חלשים, נוצרים כעובדי אלילים. ברח, הפעמון מצלצל בקול גדול בגילן, פעמון הבגידה. ברח, אל תעמיד אותנו בניסיון, אל תשתהה...ברח ברח". (עמ' 64)

גם המורה, שמשתכר בניסיון להטביע את מצפונו בטיפה המרה, מודה באמת, ואף מנבא את חלקו בפשע: "הם יהרגו אותך, אני יודע זאת ― מן ההתחלה. וגם אתה יודע כבר מזמן, גם אם בגילן אף אחד לא רוצה להודות באמת. הניסיון גדול מדי והעוני גדול מדי. אבל אני יודע עוד משהו. גם אני אשתתף בזה. אני חש שלאט לאט אני נהפך לרוצח..." (עמ' 85-86)

אם אי פעם היה לערכי הדת וההומניזם כוח לעמוד נגד פתויי החומר והיֶצר, הרי שכוח זה נשחק לחלוטין בתוך הממסדים החברתיים (הכנסייה, מערכת החינוך) שאמורים היו לייצגם ולשמרם. הם הפכו לסיסמאות נבובות המתרסקות נוכח תאוות הבצע והנהנתנות של הבורגנות הגילנאית. ההבדל היחיד בין המורה והכומר ובין שאר אזרחי גילן הוא ביכולתם לבטא את הקונפליקט בקול רם. אך באמירת האמת אין די. בסופו של דבר גם שניים אלה נוטלים חלק בביצוע הפשע.

**ראש העיר**

ראש העיר של גילן מייצג את אנשי עירו על פי תפקידו ועל פי אישיותו. הוא נושא את הנאום גדוש החנופָּה בטקס קבלת הפנים לכבוד קלייר (עמ' 35). הוא זה, שמציע לאיל להתאבד, כדי לחסוך מאנשי עירו את מעשה הרצח בפועל, והוא גם מנצח באספה (עמ' 105) על הציבור החוזר אחרי דבריו מילה במילה ("לא למען הממון"... "אלא למען הצדק" וכו'), כמו בטקס דתי, שבו המתפללים חוזרים אחר הפסוקים של שליח הציבור. באספה זו (שהיא כמו טקס דתי) מתמזגים תושבי גילן למעין יישות קיבוצית אחת, שאיבדה את היכולת להיות מורכבת מאנשים שלכל אחד יש זהות נפרדת ומיוחדת משלו.

יש להעיר, שאלמלא איל היה הופך לקרבן, יתכן מאד, שהתנהגותו היתה דומה לזו של ראש העיר הנוכחי, שהרי איל היה מיועד לכהן כראש העיר הבא של גילן.

ב. **תפקידם של סמלים וחפצים במחזה:**

ביו האביזרים הנלווים אליה יש ארון קבורה וכלוב עם פנתר שחור. היא מייצגת באופן קריקטוריסטי את תופעת הצריכה הראוותנית המאפיינת את מעמד המתעשרים החדשים(נובו ריש). תופעה זו חלה גם על צריכת הבעלים שלה. היא "צורכת בעלים" (כדברי המורה),אולי משום שהאיש שאותו רצתה כבעל זנח אותה ,וכאילו פיתחה קיבעון לטקס הכלולות שנגזל ממנה בצעירותה.

בצד היסודות הגרוטסקיים הקיצוניים, יש במחזה גם יסודות קומיים רכים יותר, אשר גם להם תפקיד במסר של המחזה. לדוגמה, במערכה הראשונה, בטקס קבלת הפנים לקלייר המקדימה לבוא, מעבירים נציגי הקהילה את **הצילינדר הבודד** זה לזה, וכל אחד חובשו בתורו כאשר הוא פונה אל הזקנה. כך עוברת המגבעת מראשו של המורה, אל ראשו של ראש העיר, וממנו אל הכומר ובחזרה אל ראש העיר. **המגבעת הנודדת מייצגת, כמובן, את הדלות של אנשי גילן מהצד האחד, ואת דבקותם בגינוני בורגנות מהצד השני. אך מעבר לכך,** משמשת המגבעת הנודדת גם רמז מטרים לשאלת האחריות האישית ולאבדן הזהות.

**השינוי שעבר איל**

"בעוד **שקלייר היא דמות יציבה ובלתי משתנית, והיא גיבורה מתחילת המחזה**, הרי אהובה לשעבר עובר רק במרוצת המחזה לגיבור... זהו אדם פשוט, שאינו מעמיק לחשוב, אך אט אט הוא מתחיל להבין דברים, דברים אישיים ביותר, וזאת בהשפעת האימה והפחד. הוא אדם שמכיר באשמתו, מגשים בגופו את הצדק, ובמותו מגיע לידי גדולה נפשית מסוימת. מותו של איל הוא בעת ובעונה אחת גם משמעותי וגם חסר משמעות". (עמ' 117- 118). נראה, אם כן, שהיחס כלפי איל כגיבור טראגי (במידה מסוימת) על רקע סביבתו העלובה נתון לשיפוטו האישי של כל קורא וצופה.

על פי דברים אלה נראה, שדירנמט מצפה מאתנו, שנייחס ערך לתהליך המודעות האישית העובר על איל ומוביל אותו להכרה באשמתו ובאחריותו. יחד עם זאת, דירנמט לא כתב מחזה טראגי. אם בטרגדיה הקלאסית חורבנו של הגיבור הוא בעל ערך כשלעצמו והוא מלווה בהשבת הסדר החברתי- ערכי על מקומו, הרי שבטראגי-קומדיה הגרוטסקית של דירנמט, מותו של הפרט-הקרבן מסולק כליל מהתודעה הקולקטיבית של גילן, המשגשגת לאחר הביקור. כלומר, אף אחד לא מייחס את השגשוג והעושר למותו של איל. יש גם מקום לשאול, האמנם עצם ההכרה באשמתו האישית חייבה אותו לקבל בהכנעה גזר דין, שלפי מיטב ידיעתו, נבע ממקור של שחיתות וצביעות. האמנם בכך הוא "מגשים בגופו את הצדק" כפי שדירנמט טוען בהערתו למחזה?